

Observatorio

CIUDADANÍA CATÓLICA Y ANÁLISIS SOCIAL

LUNES, 26 DE FEBRERO DE 2024

Dificultades en la relación México - Estados Unidos en campañas electorales

1

Contexto

La creciente migración y la crisis del fentanilo en Estados Unidos, vinculada al narcotráfico en México, son los grandes temas electorales en ese país y buena parte de los posicionamientos de partidos y candidatos norteamericanos revelan que el gobierno mexicano estará sujeto a presiones por las dos fuerzas políticas contendientes, además de incidir en la política electoral nacional.

La característica más novedosa y visible es que información proveniente de medios internacionales, y de Estados Unidos en lo particular, con base en información de organismos oficiales, como la DEA o el dependiente del Departamento de Justicia, aluden directamente a colaboradores y familiares del presidente mexicano, Andrés Manuel López Obrador, por presuntos hechos de recibir aportaciones económicas de los grupos criminales (Cárteles de la droga) a las campañas electorales en los años 2006 y 2018.



Hechos

El 27 de diciembre pasado, de manera inusual por el periodo vacacional, el titular del Departamento de Estado, Anthony Blinken, visitó en Palacio Nacional al presidente López Obrador, acompañado de Alejandro Mayorkas, titular del Departamento de Seguridad Nacional, y la asesora de Seguridad Nacional, Liz Sherwood. El tema a discutir, al menos lo notificado oficialmente, fue la colaboración sobre las formas de frenar el flujo migratorio que transita por México hacia aquel país.

[AMLO se reunió con Blinken y Mayorkas para “conversaciones complejas” sobre migración \(cnn.com\)](#)

El 30 de enero, tres diarios internacionales (*ProPublica*, *Insigth Crime* y *Deutsche Welle*), publicaron notas del reconocido periodista Tim Golden sobre el hecho de que una investigación secreta realizada entre 2010 y 2011 por la **Fiscalía Federal del Distrito Sur de Nueva York** y la **agencia antidrogas DEA**, “obtuvo pruebas sólidas de que el **Cartel de Sinaloa** aportó entre 2 y 4 millones de dólares a la campaña de **Andrés Manuel López Obrador** cuando fue candidato a la **Presidencia en 2006**”.

La información aseguró que: “*El gobierno de Estados Unidos comprobó que el dinero fue entregado por Arturo Beltrán Leyva a miembros del equipo de campaña de AMLO durante el proceso electoral del 2006 a nombre del Cartel de Sinaloa*”.

[El Cartel de Sinaloa financió la campaña de AMLO en 2006 / I – DW – 30/01/2024](#)

Igualmente, las publicaciones aseguraron que la mencionada Fiscalía (la misma que juzgó y sentenció a Genaro García Luna con puros testimonios de

criminales) obtuvo pruebas de los hechos: **“Durante la indagatoria la Fiscalía elaboró reportes confidenciales y obtuvo grabaciones de audio donde testigos del Cartel de Sinaloa y del círculo cercano de AMLO que participaron directamente en la entrega, recepción y canalización del dinero confirman que hubo el financiamiento ilícito.”**

Nicolás Mollinedo (ex chofer de AMLO) y Mauricio Soto Caballero (actual miembro del Congreso de MORENA), fueron señalados específicamente como los receptores del dinero proveniente de los cárteles de la droga, además del empresario coahuilense Francisco León García, alias Pancho León, desaparecido en 2007. Al día siguiente, el presidente López Obrador descalificó las publicaciones, señalando que eran viles calumnias y demandó pruebas. En su respuesta, involucró al gobierno de Estados Unidos, particularmente al Departamento de Estado y señaló que esto ocurre por las elecciones en ese país.

[La Jornada - Rechaza AMLO haber recibido financiamiento del narco: en campaña de 2006](#)

A partir de esos últimos hechos, en México se verificó una gran profusión del **hashtag #NarcopresidenteAMLO** en el que se expresaron muchos pronunciamientos indignados por las revelaciones de los diarios internacionales. El presidente López Obrador, aseguró que se trataron de “bots”, pues alcanzaron una cifra gigantesca de 170 millones de reproducciones, que el mandatario mismo actualizó luego a 200 millones.

[AMLO reclama por bots, pero cuentas de ese tipo, trolls y redes de desinformación también operan a su favor \(animalpolitico.com\)](#)

En este marco, una de las consignas más coreadas por la manifestación ciudadana que desbordó el Zócalo capitalino y 120 ciudades más en toda la república el 18 de febrero, conocida como *Marcha por la Democracia*, fue la de señalar como “Narcopresidente” al mandatario nacional, asunto que fue destacado por todo tipo de medios nacionales (impresos, electrónicos y virtuales).

[¡Voto Libre!, ¡Narcopresidente! y ¡Fuera López!”, grita la ola rosa en el Zócalo \(ejecentral.com.mx\)](https://www.ejecentral.com.mx)

El 20 de febrero, la prensa mexicana e internacional dieron a conocer la extradición del ex presidente de Honduras a los Estados Unidos, acusado de haber financiado sus campañas electorales con recursos del narcotráfico: *“Al ex presidente hondureño Juan Orlando Hernández se lo exaltaba en Estados Unidos como un aliado crucial en la guerra contra la droga. Ahora, los fiscales federales lo acusan de gobernar su nación centroamericana como un “narco Estado” al recolectar millones de dólares de los carteles violentos para financiar su ascenso al poder.”*

[Ex presidente de Honduras va a juicio en NY por narcotráfico \(msn.com\)](https://www.msn.com)

Parte muy relevante de la nota fue que la acusación de la Fiscalía de Nueva York coincidía con las que se están haciendo ahora contra el presidente de México, y se señaló que, al igual que la información respecto de López Obrador, fue el Cartel de Sinaloa uno de los principales financiadores del presidente hondureño para su ascenso al poder.

Para el caso de México, el reportaje del New York Times, publicado el día 22 de febrero, reveló que hubo otro supuesto

financiamiento a López Obrador en 2018 por parte del Cartel de Sinaloa. La respuesta del mandatario mexicano fue airada y exigió al gobierno de Joe Biden que se esclarezca si están o no investigando su administración, lo que implicaría una intromisión inadmisibles para un gobierno libre y soberano.

La publicación adelantada de este reportaje del NYT (22 de febrero), fue provocada por la conferencia matutina tradicional, donde el presidente López Obrador dio a conocer una carta que le envió este diario, en la que se inquirió al mandatario nacional a responder preguntas sobre financiamientos de criminales narcotraficantes a su campaña del año 2018.

El presidente mexicano contestó inmediata y públicamente dicha carta, donde calificó como *Pasquín inmundo al NYT*, al tiempo que lo tachó de “calumniador”, y de nueva cuenta emplazó al gobierno de los Estados Unidos, para que se pronuncie sobre las publicaciones y su contenido.

Y es que el diario estadounidense sostuvo **que había presuntos o supuestos videos, proporcionados por informantes de los estadounidenses, que involucraban a los hijos de López Obrador**, además de otras informaciones sobre personas muy cercanas al presidente que mostraron vínculos con líderes del narco, como *Ismael El Mayo” Zambada*.

En su respuesta al NYT, el presidente López Obrador, mencionó en su conferencia matutina el teléfono de Natalie Kitroeff, coautora del reportaje en el New York Times, lo que provocó una

ola de protestas de periodistas nacionales e internacionales, por el peligro al que quedaba expuesta la comunicadora radicada en México.

Por su lado, el INAI en México, informó que, por ese hecho del presidente López Obrador, dicha institución inició una investigación de oficio y el comisionado, Adrián Alcalá, declaró a la prensa que “Nadie está por encima de la Ley”.

En Estados Unidos, Karine Jean-Pierre, portavoz oficial de la Casa Blanca emitió la siguiente declaración, en respuesta indirecta a López Obrador: ***“Es importante que la prensa pueda informar libremente de temas que son importantes para el pueblo estadounidense y de una manera en la que se sientan seguros y protegidos, no acosados o atacados... Esto es algo que obviamente rechazamos”***

[«Nadie está por encima de la ley», responde el INAI a AMLO \(msn.com\)](#)

Por su parte, el presidente Andrés Manuel López Obrador negó que la difusión de datos personales de la periodista del

New York Times, Natalie Kitroeff, fuera un error y minimizó el riesgo de ello: *“No pasa nada, no pasa absolutamente nada”*. El mandatario mexicano dijo que volvería a hacerlo, en caso de que otros periodistas lo difamaran”. Total, si se siente insegura que cambie el número de su teléfono y ya sentenció el mandatario, porque la superioridad moral que él tiene está por encima de las leyes.

El 23 de febrero, el ex cancellor y aspirante a senador, Marcelo Ebrard, aseguró que las filtraciones de la DEA, tienen como intención castigar al Presidente Andrés Manuel López Obrador por la liberación del ex secretario de la Defensa Nacional de México, Salvador Cienfuegos Zepeda: *“La DEA le quiere cobrar al gobierno del presidente López Obrador la liberación del General Cienfuegos y por ello todas las notas basadas en sus informantes (...), nos van cobrar esa, la de Cienfuegos no la van a perdonar”*.

[Marcelo Ebrard acusa a la DEA de querer castigar a AMLO por la liberación de Salvador Cienfuegos \(msn.com\)](#)

Puntos para el Análisis

- La DEA depende del Departamento de Justicia de los Estados Unidos y, por ende, está conectada con las Fiscalías Federales de ese país, que no dependen directamente del Gobierno Federal.
- Fiscalías Federales de Nueva York son las responsables titulares de las investigaciones que se han llevado a cabo en México por parte de la DEA (*Drug Enforcement Administration*), y se llevan a cabo con la autonomía propia de una agencia del Departamento de Justicia, equivalente en México a la constitucionalmente “autónoma” fiscalía general de la República, que en nuestro caso no se cumple.

-
-
- En el marco político de la nación del norte, los temas de migración y crisis fentanilo con los cárteles mexicanos tendrán peso decisivo en las elecciones de noviembre 2024 en los Estados Unidos. Si Biden quiere mantener posibilidades de reelección tiene que actuar con determinación.
 - La presión para México, en relación con las elecciones de junio 2024, involucra a las dos candidatas principales para obligarlas a pronunciarse sobre las relaciones de cooperación bilateral en materia de seguridad interna de los Estados Unidos, allí está la clave.
 - En México, los impactos de medios en la opinión pública no favorecen ni al gobierno, ni a su candidata.
 - Es previsible que las presiones hacia México se incrementen y se acumulen, justo durante las campañas electorales.

REFLEXIÓN PARA LAICOS

Momentos de gran tensión para México en su relación con actores de corte internacional, especialmente de Estados Unidos.

Tanto agentes oficiales, como la autónoma Fiscalía del Distrito Sur de Nueva York y la DEA (Ambos dependientes del Poder Judicial de ese país), como de prensa, están emitiendo información que afecta directamente la imagen del presidente mexicano Andrés Manuel López Obrador, y a su círculo de colaboradores y familiares más cercanos.

Es de suma importancia lo que está sucediendo con esta secuela de sucesos que, políticamente, pueden ser interpretados como “avisos” de que algo importante hay en el trasfondo político.

Grave, si alguno de los señalamientos de estos organismos internacionales llega a presentar pruebas, más allá de los dichos de los criminales.

La Doctrina Social de la Iglesia señala pistas muy claras con relación al tema de la corrupción política: “Entre las deformaciones

del sistema democrático, **la corrupción política es una de las más graves porque traiciona al mismo tiempo los principios de la moral y las normas de la justicia social**, compromete el correcto funcionamiento del Estado influyendo negativamente en la relación de gobernantes y gobernados; introduce una creciente desconfianza respecto a la instituciones públicas causando un paulatino desprecio de los ciudadanos a la política y sus representante... de este modo... **impiden la realización del bien común”** (CDS 411).

No son datos nuevos sobre este gobierno pero ahora parecer ser más contundentes para explicar las actitudes que ha mantenido hacia el crimen organizado.